

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ  
oferty na realizację zadania publicznego**

Nazwa zadania:			
Nazwa oferenta			Numer oferty:
Kryteria oceny:			Ilość punktów przyznanych przez komisję
			Skala punktów możliwa do uzyskania
1.	Jakość przygotowania projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>- zrozumiały, przejrzysty i kompletny opis</li> <li>- realistyczny i efektywny budżet; dobrze przemyślany i przekonujący plan działania</li> <li>- rezultaty i przewidziane efekty przedsięwzięć.</li> </ul>		od 0 do 4
2.	Wysokość udziału środków własnych		
	Całkowity koszt projektu:	Środki własne:	Wnioskowana kwota
3.	Adekwatność wysokości wnioskowanej kwoty dotacji do rodzaju zadania i korzyści z niego wynikających, analiza kalkulacji kosztów jednostkowych w odniesieniu do zakresu rzeczowego (klarowność kalkulacji kosztów).		od 0 do 2
4.	Ocena osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu przez oferenta przy podjętych działaniach, w planowanym czasie i przy Posiadamy w środkach, w zasobach kadrowych i rzeczowych.		od 0 do 3
5.	W jakim stopniu oferta przyczyni się do osiągnięcia celów zadania?		od 0 do 3
6.	Dotychczasowa współpraca z samorządem realizacji zadań podobnego rodzaju (rzetelność oraz terminowość wykonywania i rozliczenia zadania).		od 0 do 2
7.	Doświadczenie oferent (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów.		od 0 do 2
8.	Kwalifikacje kluczowych osób zaangażowanych w realizację zadania.		od 0 do 2
9.	Cena wkładu rzeczowego i osobowego (wolontariusza, praca społeczna członków) w realizacji zadania.		od 0 do 2
10.	Promocja projektu i donatora		od 0 do 2

Płuźnica, dnia .....

Podpisy członków Komisji:

1.	<b>PRZEWODNICZĄCY</b>	
2.	<b>WICEPRZEWODNICZĄCY</b>	
3.	<b>CZŁONEK</b>	
4.	<b>CZŁONEK</b>	

SKALA PUNKTACJI					
<b>Ad.1</b>	0 - Projekt niezrozumiały, nieprzejrzysty, brak opisu działań, nierealistyczny i nieefektywny budżet, nieprzemysłany i nieprzekonywujący plan działania, brak rezultatu i przewidzianych efektów przedsięwzięcia	1- projekt mało: - zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania; - rezultaty i efekty przedsięwzięcia.	2- projekt średnio: - zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania; - rezultaty i efekty przedsięwzięcia.	3- projekt w większości: - zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania; - rezultaty i efekty przedsięwzięcia.	4- projekt całkowicie: - zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania; - rezultaty i efekty przedsięwzięcia.
<b>Ad.2</b>	0 - brak wkładu własnego	1- minimum wkładu własnego -15%	2 - wkład własny powyżej 15% do 50%	3- wkład własny powyżej 50%	<i>Dotyczy tylko ofert o wsparcie realizacji zadania; w przypadku niewskazania wkładu własnego oferta wymagać będzie uzupełnienia.</i>
<b>Ad.3</b>	0- kalkulacja zawiera błędy i nieścisłości, kalkulacja jest sporządzone nierzetelnie, kwoty są zawyżone lub zaniżone	1- kalkulacja jest sporządzona poprawnie, stawki są zbliżone do funkcjonujących na lokalnym rynku	2- kalkulacja jest sporządzana właściwie i w sposób spójny, stawki są zgodne do funkcjonujących na lokalnym rynku		
<b>Ad.4</b>	0- Treść oferta wskazuje, rzecz podmiot nie osiągnie rezultatów przy wskazanych działaniach, nie posiada odpowiedniej kadry, zasobów rzeczowych	1- istnieją wątpliwości co do osiągnięcia rezultatów	2- oferty wynika, że podmiot może zapewnić rezultaty przy podejmowanych działaniach	3- brak jakichkolwiek zastrzeżeń co do osiągnięcia rezultatów przy deklarowanej jakości działań i/ lub kwalifikacji osób	
<b>Ad.5</b>	0- treść ofertę wskazuje, że podmiot nie osiągnie założonych celów	1- istnieją wątpliwości co do osiągnięcia celów zadania	2- oferty wynika, że podmiot może zapewnić osiągnięcie celów zadania	3- brak jakichkolwiek zastrzeżeń co do osiągnięcia celów zadania	
<b>Ad.6</b>	0- istnieją zastrzeżenie i uchybienia przy realizacji zadania w okresie poprzednim	1- podmiot zrealizował cele rezultaty w sposób zadowalający	2- podmiot zrealizował zadanie rzetelnie i terminowo osiągając wszystkie cele/ rezultaty		<i>Dotyczy podmiotów, które realizowały zadania w okresie poprzednim</i>
<b>Ad.7</b>	0- podmiot nie realizował zadań podobnego typu	1- podmiot realizował 1 zadanie podobnego typu	2- podmiot realizował co najmniej 5 zadań podobnego to		
<b>Ad.8</b>	0- brak kwalifikacji osób zaangażowanych w projekt	1- część osób zaangażowanych w	2- wszystkie osoby zaangażowane w projekt		

		projekt posiada wykształcenie i/ lub doświadczenie w realizacji projektów/ działań podobnego typu	posiadają wykształcenie i/ lub doświadczenie w realizacji projektów/ działań podobnego typu		
<b>Ad.9</b>	0- podmiot nie przewiduję wkładu osobowego i rzeczowego w realizacji zadania	1- podmiot przewiduje tylko w skład osobowy lub tylko wkład rzeczowy	2- podmiot przewiduje wkład osobowy i rzeczowy		
<b>Ad.10</b>	0- brak promocji projektu i grantodawca	1- co najmniej jedna forma promocji projektu i grantodawcy	2- co najmniej trzy formy promocji projektu i grantodawcy		