

ZARZĄDZENIE Nr 24/2011
WÓJTA GMINY PŁUŻNICA
z dnia 27 kwietnia 2011 roku

**w sprawie zmiany Zarządzenia w sprawie Regulaminu Pracy Komisji
konkursowej ds. opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie na
realizację zadania publicznego.**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 2a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) zarządzam, co następuje:

§ 1. W Zarządzeniu Nr 14 Wójta Gminy Płużnica z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie Regulaminu Pracy Komisji konkursowej ds. opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie na realizację zadania publicznego zmianie ulegają załączniki nr 2 i 3, które otrzymują treść zgodną z załącznikami do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

WÓJT GMINY

mgr Marcin Skonieczka

KARTA OCENY FORMALNEJ

Oferty na realizację zadania publicznego

	Nazwa oferenta:	Numer oferty:	
		TAK (T)	NIE (N)
1	Czy został zachowany termin przewidziany na składanie ofert?		
2	Czy oferta została złożona przez uprawnionego podmiotu?		
3	Czy oferta została złożona na obowiązującym wzorze?		
4	Czy do ofert dołączone są wymagane załączniki (oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) ?		
	- aktualnego wypisu z rejestru lub odpowiedniego wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego statut oferenta i umocowanie osób jego reprezentujących, - W przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru - dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta(-ów).		
5	Czy oferta jest kompletna?		
6	Czy oferta dotyczy zadania, które jest objęte celami statutowymi organizacji składającej ofertę?		
7	Czy oferta spełnia kryteria określone w art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie		

<p>- szczegółowy zakres rzeczowy zadania publicznego proponowanego do realizacji;</p>		
<p>- termin i miejsce realizacji zadania publicznego;</p>		
<p>- kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego;</p>		
<p>- informację o wcześniejszej działalności organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie składającego ofertę w zakresie, którego dotyczy zadanie;</p>		
<p>- informację o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania publicznego oraz o planowanej wysokości środków finansowych uzyskanych na realizację danego zadania pochodzących z innych źródeł;</p>		
<p>- deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.</p>		
<p>9 Czy oferta spełnia warunki formalne i jest dopuszczona do oceny merytorycznej?</p>		

Podpisy członków Komisji :

Płuźnica, dnia.....

WÓJT GMINY
mgr Marcin Skonieczka

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
oferty na realizację zadania publicznego

WÓJT
GMINA PŁUŻNICA
woj. kujawsko-pomorskie

Nazwa oferenta:		Numer oferty:		Skala punktów możliwych do uzyskania
Kryteria oceny:		Ilość punktów przyznanych przez komisję		
1. Jakość przygotowania projektu..				Od 0 do 4
zrozumiały, przejrzysty, i kompletny opis działań; realistyczny i efektywny budżet; dobrze przemyślany i przekonywujący plan działania.				
Wysokość udziału środków własnych.				
2.		Calkowity koszt projektu:	Środki własne:	Wnioskowana kwota:
3. Adekwatność wysokości wnioskowanej kwoty dotacji do rodzaju zadania i korzyści z niego wynikających, analiza kalkulacji kosztów jednostkowych w odniesieniu do zakresu rzeczowego (klarowność kalkulacji kosztów).				
4. Realność przyjętych kalkulacji stawek jednostkowych.				
5. Ocena osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu przez oferenta przy podjętych działaniach, w planowanym czasie i przy posiadanych środkach, zasobach kadrowych i rzeczowych.				
6. W jakim stopniu oferta przyczyni się do osiągnięcia celów zadania?				
7. Dotychczasowa współpraca z samorządem w realizacji zadań podobnego rodzaju (rzetelność oraz terminowość wykonywania i rozliczenia zadania).				
8. Doświadczenie Oferenta (oraz partnerów) w realizacji podobnych projektów.				
9. Kwalifikacje kluczowych osób zaangażowanych w realizację zadania				

10	Ocena wkładu rzeczowego i osobowego (wolontariusze, praca społeczna członków) w realizację zadania.		Od 0 do 3
11	Promocja projektu i donatora		Od 0 do 2

Podpisy członków Komisji :

Pluznica, dnia.....

WÓJT GMINY

mgr Marcin Skonieczka

SKALA PUNKTACJI

Ad. 1	<p>0 – projekt niezrozumiały, nieprzejrzysty, brak opisu działań, nierealistyczny i nieefektywny budżet, nieprzemysłany i nieprzekonywujący plan działania.</p>	<p>1 – projekt mało: -zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania;</p>	<p>2 – projekt średnio: -zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania;</p>	<p>3 – projekt w większości: -zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania, ale zawiera nieścisłości</p>	<p>4 – projekt całkowicie -zrozumiały i przejrzysty z opisem działań; - realistyczny i efektywny budżet; - przemysłany i przekonujący plan działania; Nie ma zastrzeżeń</p>
Ad. 2	<p>0 – minimum wkładu własnego 15%</p>	<p>1 –wkład własny powyżej 15% do 25 %</p>	<p>2 – wkład własny powyżej 25% do 35%</p>	<p>3 – wkład własny powyżej 35%</p>	<p>Dotyczy tylko ofert o wsparcie.</p>
Ad. 3	<p>0 – większość kosztów nieuzasadniona i nieadekwatna</p>	<p>1 – część kosztów uzasadniona i adekwatna</p>	<p>2 – wszystkie koszty uzasadnione</p>		
Ad. 4	<p>0 – stawki zawyżone lub zaniżone</p>	<p>1 – częściowo stawki zawyżone lub zaniżone</p>	<p>2 – stawki zgodne z cenami rynkowymi</p>		
Ad. 5	<p>0 – treść oferty wskazuje, że podmiot nie osiągnie rezultatów przy wskazywanych działaniach, nie posiada odpowiedniej kadry, zasobów rzeczowych</p>	<p>1 – istnieją wątpliwości co do osiągnięcia rezultatów</p>	<p>2 – z oferty wynika że podmiot może zapewnić rezultaty przy podejmowanych działaniach</p>	<p>3 – brak jakichkolwiek zastrzeżeń co do osiągnięcia rezultatów przy deklarowanej jakości</p>	

					działania i/lub kwalifikacji osób	
Ad. 6	0 – treść oferty wskazuje, że podmiot nie osiągnie założonych celów	1 – istnieją wątpliwości co do osiągnięcia celów zadania	2 – z oferty wynika że podmiot może zapewnić osiągnięcie celów zadania	3 – brak jakichkolwiek zastrzeżeń co do osiągnięcia celów zadania		
Ad.7	0 – istniały zastrzeżenia i uchybienia przy realizacji zadania w okresie poprzednim lub podmiot nie realizował zadań podobnych	1 – podmiot zrealizował cele/rezultaty w sposób zadawalający	2 – podmiot zrealizował zadanie rzetelnie i terminowo osiągając wszystkie cele/rezultaty			Dotyczy podmiotów, które realizowały zadania w okresie poprzednim
Ad.8	0 – podmiot nie realizował zadań podobnego typu –całkowity brak doświadczenia	1 – podmiot posiada minimalne doświadczenie, jednak przy mniejszych projektach i innego typu	3 – podmiot posiada minimalne doświadczenie, ale zrealizował zadania podobnego i o podobnej wielkości	5 – podmiot posiada bardzo duże doświadczenie w realizacji projektów podobnego typu i większych		
Ad.9	0 – brak kwalifikacji osób zaangażowanych w projekt	1 –część osób zaangażowane w projekt posiada wykształcenie i/lub doświadczenie w realizacji projektów/działań podobnego typu	2 –wszystkie osoby zaangażowane w projekt posiadają wykształcenie i/lub doświadczenie w realizacji projektów/działań podobnego typu			
Ad. 10	0 – podmiot nie przewiduje wkładu osobowego i rzeczowego w realizację zadania	1 – podmiot przewiduje tylko wkład osobowy lub tylko wkład rzeczowy w niewielkim zakresie	2 – podmiot przewiduje wkład osobowy i rzeczowy w niewielkim zakresie	3 – podmiot przewiduje wkład osobowy i rzeczowy w znaczącym zakresie		
Ad. 11	0 – brak promocji projektu i grantodawcy lub działania mało skuteczne	1 – promocja średnio skuteczna	2 -promocja skuteczna			